

УРОКИ ЛИТЕРАТУРЫ - УРОКИ ЖИЗНИ

*В.П. Бердинских, преподаватель русского языка и литературы
ОГБПОУ «Томский экономико-промышленный колледж, г. Томск*

Социологи подсчитали: за последние 30 лет на человечество обрушилось такое же количество информации, как за предыдущие 5000 лет, т. е. за всю историю человеческой цивилизации.

Конечно, возможности человеческого мозга безграничны, но всегда ли мы готовим наших учащихся к восприятию этого потока информации?

На фоне требований современного рынка труда и учащиеся, и родители осознают, что «многознание уму не научает» [4,7].

Нравственная проблема преподавания литературы заключается в отсутствии осознания противоречия между авторским замыслом и собственным. Если все время только заучивать и пересказывать чьи-то слова, то **кажется, что все понятно**, вырабатывается пренебрежительное отношение к предмету, легковесность, скука, которые закрывает навсегда путь к познанию, обучению и науке.

Практически учащийся не способен сам ставить проблемы и решать их, а в отсутствии навыка действия в процессе обучения не вырабатывается собственное умение.

Отсутствие самостоятельности в умственной деятельности – существенный недостаток в работе учащихся, который объясняется тем, что содержание учебных задач не требует от них размышления, самостоятельных действий, формирования собственного мнения.

Слепо следовать авторитетам, принимать на веру прочитанное в учебнике, подросток не желает, а это снижает интерес к учителю и учению, поскольку «основной закон страны Общения: за качество общения всегда отвечает инициатор общения» [3,13]

При изучении в колледже курса «Русская литература 20 века» особенно важен проблемный анализ. [4,16] Читая рассказы Владимира Набокова «Облако, озеро, башня» 1937 года и Владимира Тендрякова «Хлеб для собаки» 1969 года совместно с учащимися делаем вывод, что авторы этих произведений заставляют нас «радоваться чужой радости и горевать чужому горю» (Л.Н. Толстой)

Действие рассказа В. Набокова происходит в Германии 30-х годов, во времена утверждения фашизма. Герой рассказа немолодой русский эмигрант Василий Иванович отправляется в увеселительную поездку с группой немцев: «Обеих девиц звали Гретами...Шрам, Шульц и другой Шульц, почтовый чиновник и его жена, все они сливались в одно сборное, мягкое, многорукое существо, от которого некуда было деваться. Случайные попутчики Василия Ивановича агрессивно и враждебно настроены: его заставляют петь в общем хоре, насмехаясь над тем, как он поет, «всем предложено выдать свою провизию, чтобы разделить ее поровну...Огурец всех рассмешил, был признан

несъедобным и выброшен в окошко. Ввиду недостаточности пая, Василий Иванович получил меньшую порцию колбасы»

Повышенное внимание к его персоне и издевательства продолжаются: «Его заставляли играть в скат, тормозили, расспрашивали, проверяли, может ли он показать на карте маршрут предпринятого путешествия, - словом, все занимались им, сперва добродушно, потом с угрозой, растущей по мере приближения ночи»

Единственный выход – бежать, покинуть ненавистное окружение. Василий Иванович пытается это сделать: «Друзья мои, прощайте! Навсегда остаюсь вон в том доме. Нам с вами больше не по пути. Я дальше не еду. Никуда не еду. Прощайте!»

В ответ он слышит: «Речи не может быть о том, чтобы кто-либо из нас – в данном случае вы – отказался продолжать совместный путь... Как только сели в вагон и поезд двинулся, его начали избивать...»

После возвращения из «увеселительной» поездки Василий Иванович говорит, что «у него сил больше нет быть человеком»

Конечно, В. Набоков описал приближение фашизма в Германии, которое он пережил сам, находясь в эмиграции. На мой взгляд, рассказ «Облако, озеро, башня» гораздо глубже. Автору отвратительно любое насилие над личностью, не только тоталитарный режим в фашистской Германии 30-х годов.

Ситуация, описанная В. Набоковым, узнаваема. В современной действительности соблюдение прав человека, толерантность очень актуальны.

Читая рассказ В. Набокова, мы как бы сами испытываем унижение, переживаем за героя и вместе с героем, учимся понимать, что это значит быть человеком. Рассказ В. Набокова помогает нам понять состояние человека, оказавшегося в чужой, враждебной обстановке, примерить на себя его чувства и мысли.

Рассказ В. Тендрякова «Хлеб для собаки» показывает голод 1933 года, искусственно организованный Советской властью, глазами ребенка. Советский школьник Володя Тенков не голодает: в семье железнодорожника всего двое детей, мать иногда к празднику даже печет пироги с капустой, но на улицах умирающие от голода мужики с Поволжья, Украины и других мест. Они раскулачены, сосланы, лишены орудий труда и всякого имущества и вынуждены умирать в привокзальном скверике, дальше которого их не велено пускать, никому нет до них дела, взрослые отводят глаза, только ребятишки собираются стайкой, наблюдая за умирающими «куркулями». Володя Тенков пытается их подкармливать, таская в карманах куски из дома, но потом дом оказывается в осаде: всех не накормишь. Ребенок перестает есть, худеет, мать тревожится...

И Володя Тенков находит выход: он начинает кормить бродячую собаку, которая кажется ему еще более несчастным существом, чем умирающие «куркули». Кормление собаки – «это своего рода плата, а мне вполне достаточно того, что я кого-то кормлю, поддерживаю чью-то жизнь, значит, и сам имею право есть и жить»

Над городком днем гремела песня:

Не спи, вставай, кудрявая!

В цехах звеня,

Страна встает со славою

На встречу дня.

Под утро гремела телега, «спешившая собрать трупы врагов революционного отечества»

Следует согласиться, что русская литература еще и русская философия. Учащиеся делают вывод, что прочитав эти рассказы, любой человек может попытаться научиться понимать другого как самого себя, пытаться контролировать свое поведение, когда речь идет о правах другого человека.

Задача литературного образования – развитие мышления и речи обучающихся, поэтому знание литературы поможет современному человеку находить решения в незапланированных ситуациях, находить необходимую информацию самостоятельно, реализовать себя в совместной деятельности.

Начинаем обсуждение рассказа Людмилы Улицкой «Дочь Бухары» со статьи в газете под названием «Лечить дебилов или убивать», под которой подпись: врач, инвалид Великой Отечественной войны. В ней говорится о том, что детей с неизлечимой болезнью Дауна необходимо усыплять. А аргументируется это мнение тем, что такие люди обречены на многолетние мучения, а также высказывается беспокойство за оценку уровня развития того общества, в котором увеличивается количество дебилов.

Результатом обсуждения становится вывод: на самом деле, высокой оценки заслуживает такое общество, которое готово помочь инвалидам, престарелым и больным.

Можно представить, что общество – это живой организм, в котором взаимосвязаны судьбы миллиардов людей, живущих на земле, поэтому жизнь каждого человека бесценна, требует к себе внимания и уважения. Если человек, умственно или физически «нестандартный», не будет чувствовать себя чужим, тогда только окружение его будет достойно более высокой оценки.

Отвечая на вопрос, счастливы ли эти люди, можно сказать: если счастье – это когда тебя понимают, то, несомненно, счастливы. Если есть кому о вас заботиться, если вас любят и понимают, если вы сами готовы откликнуться на чужую боль...

В рассказе Людмилы Улицкой «Дочь Бухары» повествуется о том, как в мае 1946 года в Москву к деду Андрею Иннокентьевичу с войны вернулся внук Дмитрий с молодой женой, восточной красавицей Алечкой, которую соседи прозвали Бухара за ее яркие цветные платья и многочисленные косички.

После рождения дочки Людмилы дед скоро умер, так и не узнав, что ребенку поставлен диагноз – классический синдром Дауна: «После пятиминутной беседы Дмитрию стало ясно, что ребенок безнадежен, что никакая медицина никогда не сможет облегчить его участи и единственное благо... дети эти редко доживают до совершеннолетия»

Отец ушел из семьи, ему «усвоившему скучную материалистическую религию общественной пользы» тяжело было «испытывать привычное

ежедневное отчаяние», мать посвятила всю свою жизнь Милочке, как она ласково называла дочку.

«Детство Милочки было нескончаемо длинным: целое десятилетие радовали ее «ладушки » и «сорока-ворона», она прятала свое личико за носовой платок или в подушку и требовала, чтобы ее искали...». Это был свой маленький мир, в котором была мама, окруженный высоким забором садик, старый дуб, беседка. «Большой радостью для Милочки было выйти вечером из дому с матерью и посмотреть на красную букву «М», горящую над входом в метро – Мэ, метро, Мила! – говорила она и счастливо смеялась»

Мать, Бухара стала водить Милочку в специальную школу для дефективных детей. «Она и работу поменяла, поступила в эту же школу в медицинский кабинет и вместе со специалистами-воспитателями всеми силами пыталась научить Милочку жизненной науке: шнуровать ботинки, держать иголку в руках, чистить картошку...» И замуж она Милочку выдала за молодого человека с таким же диагнозом, уехала к себе на родину, где вскоре и умерла.

Милочка ходила каждый день на работу в мастерскую, где вырезала ценники, а муж Гриша провожал ее до трамвая, а потом встречал на остановке. «Когда они шли по улице, взявшись за руки, маленькая Милочка на каблуках, в девичьем розовом платье Бухары и ее муж, большеголовый Григорий с поросшей пухом лысиной, оба в уродливых круглых очках, выданных им бесплатно, - не было человека, который бы не оглянулся им вслед. Мальчишки кричали в спину какие-то дворовые непристойности»

«Но они были так заняты друг другом, что совсем не замечали чужого нехорошего интереса»

Прочитав рассказ, понимаешь, как мало для счастья нужно людям. Никто не имеет права лишать их даже этой малости. Этим людям труднее быть людьми, чем всем остальным, считающим себя «нормальными». Это стремление быть человеком вопреки природе заслуживает уважения. Мила и Гриша, мне кажется, более симпатичны и достойны, чем те, кто с презрением или насмешкой оглядывается им вслед.

В отношении к таким людям ярче и быстрее проявляются лучшие и худшие качества человека. В рассказе Людмилы Улицкой - это самоотверженность матери, подготовившей дочь к жизни среди людей, и предательство отца, бросившего семью.

Возможно, впервые в жизни учащиеся задумываются, что одной из функций гражданского общества является обеспечение некоторого минимального уровня необходимых средств к существованию всем членам общества, особенно тем, кто сам не может этого добиться (инвалиды, престарелые, больные)

Проблема одиночества человека в современном мире может быть рассмотрена на уроках литературы, посвященных рассказу писателя Виктора Астафьева «Людочка», героиня которого после окончания школы приехала в город, чтобы получить какую-нибудь профессию и устроить свою жизнь. Сначала, как она считает, ей повезло: она устроилась ученицей в

привокзальную парикмахерскую и на квартиру к строгой, но доброй Гавриловне.

Даже привокзальная шпана признала Людочку своей, а она, проходя мимо, снисходительно кивала головой, «не одобряя, но и не осуждая». Тут из мест не столь отдаленных в очередной раз вернулся уголовник Стрекач, он изнасиловал Людочку. Ни у кого из окружающих не находит она поддержки и защиты: Гавриловна боится, что дом сожгут, даже мать считает, что дочь «со своими бедами и несчастьями должна справляться сама», поэтому мать «не слушала и не слышала» Людочку. Конечно, если бы девушка обратилась за помощью..., но она даже не знала, к кому обратиться, ей казалось, что никому она не нужна.

Не справившись с душевной болью, не желая новых унижений, Людочка повесилась. Трагедия молодой девушки в том, что она совершенно одинока. Она бы легче перенесла несчастье, если бы в трудную для нее минуту нашла поддержку.

Такую защиту и поддержку мог бы оказать Людочке отчим: он жестоко отомстил Стрекачу после ее гибели, но Людочка, живя рядом, плохо знала этого человека, даже имени его не знала.

Взаимонепонимание людей – примета нашего времени, «никому ни до кого нет дела»? Конечно, это хорошо, что каждый человек может устроить свою жизнь, как ему хочется. Но почему при этом он все меньше думает об окружающих?

В сочинении Светы Тимофеевой, дипломанта Областного конкурса «Права человека в современном мире» тоже затронуты литературные и жизненные проблемы:

«Очень важна, я считаю, для истории Афганской войны, а она должна быть написана, книга Светланы Алексеевич «Цинковые мальчики». Белорусская писательница составила ее из рассказов, воспоминаний людей, прошедших Афганистан. Эту книгу не обязательно анализировать, достаточно ее прочитать:

«Построили на плацу и зачитали приказ: направляетесь в ДРА для исполнения интернационального долга. Кто не желает – два шага вперед. Три человека вышли вперед. Командир части вернул их в строй коленкой под зад, мол, проверяли ваше боевое настроение».

«В 1982 г. меня, студентку, вызвали в военкомат:

- Нужны медсестры в Афганистане. Будете там получать полтора оклада.

- Но я учусь.

- Вы комсомолка?

- Да.

- Подумайте. А нет, позвоним в университет, скажем какая вы комсомолка. Родина требует...»

(Медсестра)

А на войне, как на войне:

«Человек умирает совсем не так, как в кино. Попала пуля в голову – взмахнул руками и упал. А на самом деле: попала пуля в голову, мозги летят, а он за ними бежит, может полкилометра бежать, и их ловит. Это за пределом. Он бежит, пока не наступит физиологическая смерть... Другой лежит, к нему подкрадывается страх... Сердце начинает тархтеть... Кричит, зовет... Проверишь: пульс нормальный. Успокойсь. А мозг ждет момента, когда человек расслабится... Не успеешь отойти от кровати, а мальчишки - нет...»

«Эти воспоминания, они забудутся не скоро. Подрастут эти мальчишки-солдаты, они все переживут заново. Поменяются их взгляды. У меня – нет. Мой отец во Вторую мировую войну был летчиком, но он ничего не рассказывал. Ему казалось, что это обыденно, а мне было непонятно»

(Военврач).

Оказывается, что войны ничему не учат, человек всегда не готов, опыт войны непродуктивен:

«Чья это была война? Война матерей. Они воевали. А народ не страдал. Народ не знал. Ему говорили, что мы воюем с «бандами». Стотысячная регулярная армия девять лет не может победить разрозненные кучки «бандитов»? Армия с новейшей техникой... Не дай бог попасть под обстрел нашей артиллерии, когда цель обрабатывают реактивные установки «Град» или «Ураган»... Телеграфные столбы летят... Готов залезть в землю, как дождевой червяк... А у «бандитов» - пулеметы – «максимы», которые мы только в кино видели... «Стингеры», японские безотказки... Это уже потом. Приведут пленных, худые, изможденные люди с большими крестьянскими руками... Какие же это бандиты? Это – народ!

Мы там поняли: им это не надо. Если им не надо, то зачем это нам?»

(Майор, пропагандист полка)

Если война 1979-1989г - ошибка, то почему расплачиваются за нее только рядовые участники, имен которых народ не знает и вряд ли когда-нибудь услышит. Свою вину за то, что «сам просился, мечтал попасть на эту войну», - они уже искупили не только страшным разочарованием, но и жизнями. Сейчас более важны последствия - удручающие и несправедливые.

Использование приемов технологии проблемного обучения, обсуждение нравственных проблем на уроках литературы помогает решать их совместно с учащимися, тем самым сделать уроки литературы уроками жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айзерман Л. Сочинения о сочинениях. М.: Педагогика, 1996.
2. Гин А. Приемы педагогической техники. Пособие для учителя. М.: Вита-пресс, 2000.
3. Китаева М.В. Успешный учитель- успешный ученик. Практическое пособие для педагогов. – Ростов н/Д: «Феникс», 2003.
4. Левина И.И., Сушкова Ф.Б. Общеинтеллектуальные умения старшеклассников. – М: - Воронеж: 2004.